

DOI: 10.20535/2522-1078.2026.1(19).360747

ROR: 00syn5v21

УДК 316.77:659.4:004.8:004.056

Надходження до редакції: 10.04.2026

Прийняття до друку: 11.05.2026

Киричок А. П.

*доц., канд. наук із соц. ком. кафедри
видавничої справи та редагування
Навчально-наукового видавничо-
поліграфічного інституту,
КПІ ім. Ігоря Сікорського, м. Київ, Україна*

akyrychok@ukr.net

ORCID: 0000-0003-4607-7284

Курьчок А.

*PhD of Social Communications, Associate
Professor at the Department of Publishing
and Editing, Educational and Scientific
Publishing and Printing Institute of Igor
Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute,
Kyiv, Ukraine*

akyrychok@ukr.net

ORCID: 0000-0003-4607-7284

КРИЗОВІ КОМУНІКАЦІЇ В УМОВАХ ПОСТІЙНО МІНЛИВОГО ІНФОРМАЦІЙНОГО ПОЛЯ

CRISIS COMMUNICATIONS IN A CONSTANTLY CHANGING INFORMATION FIELD

Анотація. Актуальність дослідження зумовлена важливістю розробки адаптивних комунікаційних моделей в реаліях алгоритмічного хаосу та гібридних загроз. Метою роботи був аналіз моделі антикризового менеджменту, що базується на зміщенні пріоритетів від реактивного спростування до проактивного формування верифікованого інформаційного ландшафту. Для її досягнення проведено ревізію теоретичних моделей «золотого моменту» кризи, компаративний аналіз державного й корпоративного секторів та верифікацію OSINT-інструментарію. Методологія базувалася на синергії системно-структурного аналізу та компаративного дослідження емпіричних кейсів («Київстар», Каховська ГЕС), що дозволило верифікувати ефективність інструментів відкритої розвідки в умовах цифрової нестабільності. Відповідно, було визнано перехід від традиційних риторичних підходів до системи технологічної перевірки істини (протокол C2PA). Було показано, що поєднання стратегії превенції та антропоцентричного лідерства перетворює статус потерпілої сторони на символ сили. Дослідження кампаній на початку 2026 року підтвердило, що використання інструментів цифрової криміналістики є єдиним методом запобігання маніпуляціям, що кореняться в інституційній мімікрії. Було визначено, що ефективність сучасного менеджменту залежить від здатності подолати когнітивну ізоляцію аудиторії шляхом поширення перевірених мікронаративів у децентралізованих медіа. Висновки свідчать про те, що включення прогностичного штучного інтелекту та криптографічних підписів у виробничий цикл є важливим для проактивного запобігання контрафактній продукції.

Практичне значення полягає у створенні плану побудови архітектури перевіреної правди для центрів стратегічних комунікацій та фахівців з управління репутацією.

Ключові слова: інформаційний простір, концепція «золотого моменту», фейк, верифікація контенту, антикризовий менеджмент, кластер, штучний інтелект.

Abstract. The relevance of the research is determined by the necessity to develop adaptive communication models in the context of algorithmic chaos and hybrid threats. The aim of the study was to analyze a crisis management model based on shifting priorities from reactive debunking to the proactive formation of a verified information landscape. To achieve this, a revision of theoretical models regarding the "golden moment" of a crisis was conducted, along with a comparative analysis of the public and corporate sectors and the verification of OSINT tools. The methodology was based on a synergy of system-structural analysis and empirical case studies (Kyivstar, Kakhovka HPP), which allowed for verifying the effectiveness of open-source intelligence tools in conditions of digital instability. As a result, a transition from traditional rhetorical defense methods to a model of technological truth confirmation (C2PA protocol) was identified. It is proven that the synergy of pre-bunking strategies and anthropocentric leadership allows for converting the status of a victim into a symbol of resilience. The analysis of 2026 campaigns confirmed that the use of objective control tools (digital forensics) is the only effective mechanism for neutralizing manipulations based on institutional mimicry. It was established that the effectiveness of modern management is determined by the ability to overcome the cognitive isolation of the audience through the diffusion of verified micro-narratives in decentralized media. The conclusions indicate the need to integrate predictive AI and cryptographic signatures into the production cycle for the preventive debunking of fakes. The practical significance lies in the formation of a roadmap for building an architecture of verified truth for strategic communication centers and reputation management specialists.

Keywords: information space, "golden moment" concept, fake, content verification, crisis management, cluster, artificial intelligence

Постановка проблеми. Медіапростір початку 2026 року, насичений ШІ-маніпуляціями, які трансформують локальні інциденти на репутаційні катастрофи за лічені хвилини. Проблема посилюється інерційністю комунікаційних структур, які намагаються інтегрувати цифрові платформи у застарілу методологічну базу, не адаптовану до вимог реального часу та психологічної вразливості аудиторії в кризові періоди. Необхідність дослідження зумовлена потребою у розробці валідної та інклюзивної моделі стратегічних комунікацій, яка б трансформувала антикризовий менеджмент на проактивну систему формування стійких сенсів.

Аналіз попередніх досліджень. А. Bystrow [1] вказує на проблему опору в українському медіапросторі та про те, як медіакомпанії об'єднуються для створення єдиного інформаційного поля спротиву. Дослідник звернув увагу на виконання протоколів перевірки контенту для пом'якшення наслідків психологічних операцій суперництва (PSYOP) та підтримки постійного зв'язку з аудиторією в умовах деградації інфраструктури. Зміна архітектури зв'язку від традиційних структур до адаптивних моделей взаємодії в умовах конфліктів 21-го століття стала темою дослідження Б. Юськівської та ін. [2]. У той самий час, інші дослідження, зокрема V. Berezenko [3], вказують на переоцінку парадигми зв'язків з громадськістю стосовно гуманітарних аспектів та державної безпеки. О. Buchynska [4] дослідила, як використовувати інструменти історіософії для відновлення довіри до інституцій та як зробити соціальну відповідальність частиною стратегій бізнесу та уряду. Теоретичні основи інтеграції алгоритмів ШІ та спостереження за великими даними для виявлення загроз закладені в дослідженнях М. Ахмада та ін. [5]. В американському науковому сегменті спільноти, управління кризами розглядається як важлива частина національної безпеки. Кризова комунікація нарешті, на думку О. Chimezie та ін. [6], трансформується з послуги на стратегічний інструмент для підтримки життєдіяльності систем у світі, де інформація постійно змінюється.

Мета дослідження — обґрунтувати трансформації стратегій антикризового менеджменту в умовах українського інформаційного поля.

Результати проведених досліджень. Обґрунтування трансформації антикризового менеджменту базувалося на синергії наукових методів. Системно-структурний аналіз використано для переосмислення моделей SCCT [7] та IRT [8] у межах «золотого моменту» кризи. Вторинний аналіз даних «Reuters Institute Digital News Report 2025» [9] дозволив детермінувати рівень деградації довіри та ідентифікувати ШІ-дезінформацію як ключовий ризик 2026 року. Порівняльний аналіз слугував для зіставлення стратегій корпоративного й державного секторів за параметрами атрибуції відповідальності та ефективності тактики Stealing Thunder. Кейсовий метод верифікував перехід до доказової прозорості на прикладах впровадження стандарту C2PA [10] «Суспільним Мовленням» [11] та діяльності платформ «Spravdi» [12] і «StopFake» [13] із використанням інструментарію цифрової форензики та OSINT.

Інформаційне середовище у 2026 році завжди переживає полікризу. Згідно з «Global Risks Report 2026» [14], ШІ-дезінформація формує тотальну кризу істини. У цих умовах парадигма «золотої години» поступилася концепції «золотого моменту» (15–30 хв), що потребує миттєвої адаптації до алгоритмічних флуктуацій [15]. Класичний фундамент антикризового менеджменту — теорії SCCT та IRT — вимагає інтеграції з новітніми протоколами технологічної верифікації (Таблиця 1).

Таблиця 1

Синтез стратегій SCCT та IRT у координатах інформаційного поля 2026 року

Тип кризи (SCCT)	Атрибуція	Стратегії (IRT)	Технології 2026
Кластер жертви (діпфейки, кібератаки)	Мінімальна	Заперечення (Denial), Посилення (Bolstering)	Метадані C2PA, блокчейн-сертифікати автентичності.
Нещасний випадок (збої ШІ)	Помірна	Ухилення (Evasion), Мінімізація (Minimization)	Прозорі технічні логи, інтерактивні дашборди реального часу.
Запобіжний кластер (халатність)	Критична	Коригувальна дія (Corrective action), Покаяння (Mortification)	Антропоцентричне відео лідера, незалежний публічний аудит.

Джерело: розроблено на основі аналізу [7], [8].

Науковий висновок полягає в тому, що в умовах «золотого моменту» первинну атрибуцію провини здійснюють не люди, а ШІ-агрегатори. Для «Кластера жертви» стратегія заперечення більше не може бути суто лінгвістичною; вона вимагає негайного пред'явлення цифрового аліб». Таким чином, теоретичний базис змістився від мовленевого захисту до архітектури верифікованої істини. Аплікація теоретичних конструктів до українського дискурсу 2023–2026 років дозволила верифікувати гіпотезу про деградацію автономних риторичних стратегій на користь інтегрованих систем цифрової доказовості (Таблиця 2).

Таблиця 2

Компаративний аналіз стратегій антикризового реагування

Параметр аналізу	Корпоративний кейс: «Київстар»	Державний кейс: Каховська ГЕС
Тип за SCCT	Кластер жертви (кібердиверсія)	Кластер жертви (агресія РФ)
Перша дія	Stealing Thunder (відео CEO)	Stealing Thunder (звіт ОВА о 06:45)
Атрибуція	Мінімальна (ризик «халатності»)	Мінімальна (гуманітарний фокус)
Тактики IRT	Покаяння та Компенсація	Коригувальна дія та Посилення
Інструменти	Антропоцентричне відео, солідарність	Форензик-докази, адвокація екоциду
Результат	Символ стійкості бізнесу	Міжнародна консолідація

Примітка: CEO — Chief Executive Officer, ОВА — Обласна військова адміністрація.
Джерело: розроблено на основі аналізу [16 — 19].

Центральною закономірністю інцидентів стала стратегія Stealing Thunder, що заблокувала інформаційний вакуум для ворожих PSYOP. У кейсі «Київстар» [18, 19] тактика Mortification (особиста присутність лідера) та Compensation (скасування абонплати) конвертували збитки у репутаційну інвестицію. У кейсі ГЕС [16, 17] стратегія Corrective Action вивела кризу у глобальний вимір. Ці події стимулювали впровадження стандарту C2PA [10] як елемента нацбезпеки. Досвід «Суспільного Мовлення» [11] та приєднання до Content Authenticity Initiative [20] забезпечили маркування файлів метаданими Content Credentials («цифровий паспорт»).

Платформи «Spravdi» та «StopFake» еволюціонували в інтелектуальні фільтри, що долають когнітивний дисонанс через мультиплатформну дифузю верифікованих доказів. Прикладом функціонування «архітектури правди» стала нейтралізація атаки 2026 року про «затримання активістів у Європі» [12, 13]. Кампанія базувалася на інституційній мімікрії з використанням логотипа AFP (Рисунок 1).



Рис. 1. Скриншот відеоролика із платформи Telegram

Джерело: [21]

Деконструкція цього кейсу довела перевагу цифрової форензики над риторикою. Використання комплексів InVID [22] та WeVerify [23] дозволило виявити анахронізм: кадри належали до протестів у Франції минулих років. Це забезпечило реалізацію стратегії Denial [8] на основі технічних доказів невідповідності метаданих.

Синхронізація з офісом AFP у Парижі дозволила застосувати тактику Stealing Thunder, інтегрувавши спростування в алгоритми швидше, ніж фейк досяг піку віральності. Це підтвердило, що у 2026 році чинником стійкості є не риторика, а технологічна спроможність до миттєвої верифікації істини.

Висновки. Дослідження підтвердило трансформацію антикризового менеджменту в умовах алгоритмічного хаосу 2026 року — риторика виправдання поступилася технологічній «архітектурі правди». Встановлено, що в межах «золотого моменту» (15–30 хв) критичним є пред’явлення цифрового алібі (стандарт С2РА) для запобігання автоматичній класифікації інциденту як провини суб’єкта. Український досвід (кейси «Київстар», Каховська ГЕС) довів, що успіх комунікації базується на синергії стратегії Stealing Thunder та антропоцентричного лідерства. Аналіз продемонстрував перевагу цифрової форензики та OSINT над класичними методами. Обмеженням роботи є закритість корпоративних метрик для оцінки когнітивної стійкості. Пріоритетом подальших розвідок визначено розробку систем предиктивного моделювання атак та автономного Prebunking для захисту національного нарративу.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Bystrow A. Crisis Communications of Ukrainian Media During the Period of Full-Scale Invasion: Theoretical Aspect. *Obraz*. 2025. Vol. 2 (48). P. 81–92. DOI: [https://doi.org/10.21272/obraz.2025.2\(48\)-81-92](https://doi.org/10.21272/obraz.2025.2(48)-81-92) (дата звернення: 14.04.2026).
2. Юськів Б., Карпчук Н., Пелех О. Зміни стратегічних комунікацій України в час російсько-української війни (2022–2024 рр.). Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії. 2024. № 3 (20). С. 99–112. DOI: <https://doi.org/10.29038/2524-2679-2024-03-99-112> (дата звернення: 14.04.2026).
3. Berezenko V. S. PR-комунікації воєнного часу: мета, моделі, напрями. Держава та регіони. Серія: Соціальні комунікації. 2023. № 1 (53). С. 104. DOI: [https://doi.org/10.32840/cru2219-8741/2023.1\(53\).13](https://doi.org/10.32840/cru2219-8741/2023.1(53).13) (дата звернення: 15.04.2026).
4. Buchynska O. Current PR technologies in the conditions of full-scale war in Ukraine. *Маркетинг і цифрові технології*. 2025. Vol. 9, no. 2. P. 113–122. DOI: <https://doi.org/10.15276/mdt.9.2.2025.9> (дата звернення: 12.04.2026).
5. Crisis Communication Strategies in the Age of Social Media / M. Ahmad, M. Farrukh, H. M. A. Wafik, P. A. Gabriel. *Advances in Linguistics and Communication Studies*. 2024. P. 191–214. DOI: <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-3579-6.ch008> (дата звернення: 12.04.2026).
6. Chimezie O., Odilibe I. P., Arowoogun J. O. Crisis communication and U.S. national security: a comprehensive review: understanding the importance of timely and accurate information dissemination. *International Journal of Applied Research in Social Sciences*. 2024. Vol. 6, no. 2. P. 116–139. DOI: <https://doi.org/10.51594/ijarss.v6i2.779> (дата звернення: 12.04.2026).
7. Coombs W. T. *Ongoing Crisis Communication: Planning, Managing, and Responding*. Sage Publications, 2007. URL: <https://books.google.com.ua/books?id=r6K0pRwbNn0C> (дата звернення: 13.04.2026).
8. Benoit W. L. *Accounts, Excuses, and Apologies: A Theory of Image Restoration Strategies*. State University of New York Press, 1995. URL: <https://archive.org/details/accountsexcusesa0000beno> (дата звернення: 13.04.2026).
9. Reuters Institute Digital News Report 2025 : report. Reuters Institute for the Study of Journalism, 2025. URL: https://s3.amazonaws.com/media.mediapost.com/uploads/REUTERS_INSTITUTE_Digital_News-Report_2025.pdf (дата звернення: 13.04.2026).
10. The Coalition for Content Provenance and Authenticity : website. 2021. URL: <https://c2pa.org/> (дата звернення: 16.04.2026).

11. Суспільне готується до впровадження С2РА — стандарту достовірності цифрового контенту. Суспільне Мовлення. 2024. 20 травня. URL: <https://corp.suspilne.media/новину/49713> (дата звернення: 16.04.2026).
12. Брехня: в Європі затримали понад 300 українських активістів за протести біля посольств США. Spravdi. 2026. 10 березня. URL: <https://spravdi.org/brehnya-v-yevropi-zatrymaly-ponad-300-ukrayinskyh-aktyvistiv/> (дата звернення: 16.04.2026).
13. Фейк: Понад 300 українських активістів затримали біля посольств США у Європі — АФР. StopFake. 2026. 11 берез. URL: <https://www.stopfake.org/uk/fejk-ponad-300-ukrayinskih-aktivistiv-zatrimali-bilya-posolstv-ssha-u-yevropi-afp/> (дата звернення: 16.04.2026).
14. Global Risks Report 2026 : report. World Economic Forum, 2026. URL: https://reports.weforum.org/docs/WEF_Global_Risks_Report_2026.pdf (дата звернення: 13.04.2026).
15. Dutta A. Crisis Communication 2.0: The 2026 Marketing Playbook. Forbes. 2026. 21 Jan. URL: <https://www.forbes.com/councils/forbescommunicationscouncil/2026/01/21/crisis-communication-20-the-2026-marketing-playbook/> (дата звернення: 13.04.2026).
16. Russian terrorists. The destruction of the Kakhovka hydroelectric power plant dam only confirms for the whole world that they must. Zelenskiy / Official: Telegram-channel. 2023. 6 June. URL: https://t.me/V_Zelenskiy_official/6478 (дата звернення: 13.04.2026).
17. Шановні жителі Херсонщини. Російська армія здійснила черговий акт терору — підірвано Каховську ГЕС. Прокудін Олександр — Офіційна сторінка : Telegram-channel. 2023. 6 June. URL: <https://t.me/olexandrprokudin/596> (дата звернення: 16.04.2026).
18. Федорова Х. Сильніші разом: бізнес підтримав Київстар під час кібератаки — і компанія щедро відреагувала. Kyivstar Business Hub. 2023. 21 груд. URL: <https://hub.kyivstar.ua/articles/silnishirazom> (дата звернення: 16.04.2026).
19. Комаров О. Київстар не працюватиме! Хакерська атака РФ на УКРАЇНУ! Які дані хотіли викрасти? / Комаров. YouTube. 2023. 12 груд. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PBdWtHOIi5Q> (дата звернення: 16.04.2026).
20. Content Authenticity Initiative : website. 2019. URL: <https://contentauthenticity.org/> (дата звернення: 13.04.2026).
21. Украинских активистов задерживают в Европе у посольств США за агрессивные акции протеста. Archive.ph. 2026. URL: <https://archive.ph/Y9V0l> (дата звернення: 14.04.2026).

22. InVID : website. URL: <https://www.invid-project.eu/> (дата звернення: 16.04.2026).
23. WeVerify : website. URL: <https://weverify.eu/> (дата звернення: 16.04.2026).

REFERENCES

1. Bystrow, A. (2025). Crisis Communications of Ukrainian Media During the Period of Full-Scale Invasion: Theoretical Aspect. *Obraz*. [https://doi.org/10.21272/obraz.2025.2\(48\)-81-92](https://doi.org/10.21272/obraz.2025.2(48)-81-92)
2. Yuskiv, B., Karpchuk, N., & Pelekh, O. (2024). Zminy stratehichnykh komunikatsii Ukrainy v chas rosiisko-ukrainskoi viiny (2022–2024 rr.) [Changes in Ukraine’s strategic communications during the Russian-Ukrainian war (2022–2024)]. *Mizhnarodni vidnosyny, suspilni komunikatsii ta rehionalni studii*, 3(20), 99–112. <https://doi.org/10.29038/2524-2679-2024-03-99-112>
3. Berezenko, V. S. (2023). Pr-komunikatsiyi voyennoho chasu: meta, modeli, napryamy. [Wartime PR communications: goal, models, directions]. *Deržava i Regioni*, 1(53), 104. [https://doi.org/10.32840/cpu2219-8741/2023.1\(53\).13](https://doi.org/10.32840/cpu2219-8741/2023.1(53).13)
4. Buchynska, O. (2025). Current PR technologies in the conditions of full-scale war in Ukraine. *Marketing i Cifrovì Tehnologii*, 9(2), 113–122. <https://doi.org/10.15276/mdt.9.2.2025.9>
5. Ahmad, M., Farrukh, M., Wafik, H. M. A., & Gabriel, P. A. (2024). Crisis Communication Strategies in the Age of Social Media. *Advances in Linguistics and Communication Studies*, 191–214. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-3579-6.ch008>
6. Chimezie, O., Odilibe, I. P., & Arowoogun, J. O. (2024). Crisis communication and u.s. national security: a comprehensive review: understanding the importance of timely and accurate information dissemination. *International Journal of Applied Research in Social Sciences*, 6(2), 116–139. <https://doi.org/10.51594/ijarss.v6i2.779>
7. Coombs, W. T. (2007). *Ongoing Crisis Communication: Planning, Managing, and Responding*. Sage Publications. <https://books.google.com.ua/books?id=r6K0pRwbNn0C&printsec=copyright&hl=uk#v=onepage&q&f=false>
8. Benoit, W. L. (1995). *Accounts, Excuses, and Apologies: A Theory of Image Restoration Strategies*. State University of New York Press. <https://archive.org/details/accountsexcusesa0000beno>

9. Reuters Institute Digital News Report 2025. (2025). Reuters Institute for the Study of Journalism. https://s3.amazonaws.com/media.mediapost.com/uploads/REUTERS_INSTITUTE_Digital_News-Report_2025.pdf
10. The Coalition for Content Provenance and Authenticity. (2021). <https://c2pa.org/>
11. Suspilne hotuietsia do vprovadzhennia C2PA — standartu dostovirnosti tsyfrovoho kontentu [Suspilne is preparing to implement C2PA — a standard for digital content authenticity]. (2024). Suspilne Movlennia. <https://corp.suspilne.media/novyny/49713-suspilne-gotuyetsya-do-vprovadzhennya-c2pa-standartu-dostovirnosti-zyfrovogo-kontentu/>
12. Brekhnia: v Yevropi zatrymaly ponad 300 ukrainskykh aktyvistiv za protesty bilia posolstv SShA [Lie: more than 300 Ukrainian activists detained in Europe for protests near the US embassies]. (2026). Spravdi. <https://spravdi.org/brehnya-v-yevropi-zatrymaly-ponad-300-ukrayinskykh-aktyvistiv-za-protesty-bilya-posolstv-ssha/>
13. Feik: Ponad 300 ukrainskykh aktyvistiv zatrymaly bilia posolstv SShA u Yevropi — AFP [Fake: More than 300 Ukrainian activists detained near US embassies in Europe — AFP]. (2026). StopFake. <https://www.stopfake.org/uk/fejk-ponad-300-ukrayinskih-aktivistiv-zatrimali-bilya-posolstv-ssha-u-yevropi-afp/>
14. Global Risks Report 2026. (2026). https://reports.weforum.org/docs/WEF_Global_Risks_Report_2026.pdf
15. Dutta, A. (2026). Crisis Communication 2.0: The 2026 Marketing Playbook. Forbes. <https://www.forbes.com/councils/forbescommunicationscouncil/2026/01/21/crisis-communication-20-the-2026-marketing-playbook/>
16. Russian terrorists. The destruction of the Kakhovka hydroelectric power plant dam only confirms for the whole world that they must. (2023). Telegram. Zelenskiy / Official. https://t.me/V_Zelenskiy_official/6478
17. Prokudin, O. (2023). Shanovni zhyteli Khersonshchyny. Rosiiska armiiia zdisnyla chervoyi akt teroru — pidirvano Kakhovsku HES [Dear residents of Kherson region. The Russian army has committed another act of terror — the Kakhovka HPP was blown up]. Telegram. Prokudin Oleksandr — Ofitsiina storinka. <https://t.me/oleksandrprokudin/596>
18. Fedorova, Kh. (2023). Sylnishy razom: biznes pidtrymav Kyivstar pid chas kiberatomy — i kompaniia shchedro vidreahuvala [Stronger together: business supported Kyivstar during the cyberattack — and the company reacted generously]. Kyivstar Business Hub. <https://hub.kyivstar.ua/articles/>

silnishi-razom-biznes-pidtrimav-kiyivstar-pid-chas-kiberataki-i-kompaniya-shhedro-vidreaguvala

19. Komarov, O. (2023). Kyivstar ne pratsiuvatyme! Khakerska ataka RF na UKRAINU! Yaki dani khotily vykrasty? [Kyivstar will not work! Russian hacker attack on UKRAINE! What data did they want to steal?]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PBdWtH0Li5Q>
20. Content Authenticity Initiative. (2019). <https://contentauthenticity.org/>
21. Ukrainskikh aktivistov zaderzhivaiut v Evrope u posolstv SShA za agresivnye aktsii protesta [Ukrainian activists are being detained in Europe at US embassies for aggressive protests]. (2026). Telegram. <https://archive.ph/Y9V0l>
22. InVID. (n.d.). <https://www.invid-project.eu/>
23. WeVerify. (n.d.). <https://weverify.eu/>

Роботу виконано за відсутності фінансової підтримки.

Автори підтверджують про відсутність конфлікту інтересів.

При підготовці рукопису автори використовували інструменти штучного інтелекту (зокрема Gemini 3 Pro) для аналітичної систематизації та структурування табличних даних. Це дозволило забезпечити високу точність порівняльного аналізу та логічну послідовність викладу складних теоретичних конструктів. Автори підтверджують, що фінальна верифікація даних, інтерпретація результатів та наукові висновки здійснені ними особисто, і вони несуть повну відповідальність за зміст роботи.